



Dommerfuldmægtigforeningen

Janne P. Rasmussen, Retten i Glostrup, Stationsparken 27, 2600 Glostrup 43231400/43231514, jar@dommerfm.dk

www.dommerfm.dk

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

8.12.2008

I brev af 12. november 2008 har Justitsministeriet anmodet Dommerfuldmægtigforeningen om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Dommeres fremtræden i retsmøder).

Dommerfuldmægtigforeningen er bekendt med Dommerforeningens høringssvar. Dommerfuldmægtigforeningen kan fuldt ud tilslutte sig de principielle synspunkter, der er angivet heri.

Vi finder det således også meget beklageligt, at der lægges op til lovgivning om dommeres fremtræden og påklædning i retten. Udkastet omfatter også Dommerfuldmægtigforeningens medlemmer, dommerfuldmægtige og retsassessorer, jf. retsplejelovens § 19, stk. 1 samt kontoransatte med fuldmagt efter retsplejelovens § 19, stk. 3. Dommerfuldmægtigforeningens svar omfatter alle persongrupper, medmindre andet specifikt er anført.

Vi er også enige i, at det er unødvendigt at lovgive på området, og at det alene kan opfattes som en ganske ubegrundet mistillid fra lovgivningsmagtens side til domstolene.

Vi er også enige i, at man skal fremtræde neutralt og upartisk i retten, og at der ikke kendes eksempler på, at dette ikke har været tilfældet. Men skulle det ske, giver de eksisterende regler om habilitet et fuldt ud tilstrækkeligt værn.

Det tilføjes, at ingen ved domstolene er i tvivl om, at man i retten ikke bare fremtræder, men skal være og naturligvis også er neutral og upartisk i forhold til såvel religiøse og politiske spørgsmål som i andre relationer.

Det er almindeligt hævdet, at formålet med lovudkastet er at forhindre ansættelse af kvindelige jurister med tørklæde. Dette formål vil utvivlsomt opnås, selvom de ifølge lovforslaget godt må bære tørklædet udenfor retssalen. Men det forekommer utænkeligt, at man gennemfører et universitetsstudium i jura og derefter søger ansættelse ved domstolene, såfremt man basalt er modstander af danske retsprincipper m.v., uanset om dette skyldes religiøse, politiske eller andre synspunkter. Det tilføjes, at der tidligere har været debat om f.eks. jøder kunne være dommere.

Vi vil samtidigt påpege, at lovudkastet medfører en ændring af gældende ret, hvilket ikke fremgår af bemærkningerne, og således ikke er diskuteret.

Det er også hævdet, at lovudkastet er i strid med både Grundloven og Menneskerettighedskonventionen. Der kan bl.a. henvises til advokat Jesper Letts artikel i Advokaten 8/2008. De der rejste spørgsmål, ses ikke besvaret ved bemærkningerne til lovudkastet.

Der ses ikke at have været nogen debat om, hvorfor lovudkastet også omfatter kontorphonale med bemyndigelse efter retsplejelovens § 19, stk. 3. For en ordens skyld bemærkes, at de pågældende ikke træffer afgørelser ved (rets)møder, idet mødet afsluttes, og sagen overgår til jurist, såfremt der er tvist. De i bemærkningerne til lovudkastet anførte afgørelser træffes ikke i møder, men på skriftligt grundlag.

Det fremgår ikke af lovudkastet, hvorfor lovgivningsmagten udover forbuddet mod en fremtræden, der er egnet til at blive opfattet som en tilkendegivelse om politisk eller religiøst tilhørsforhold, desuden mener, at dommere, retsassessorer og dommerfuldmægtige i byretten fremover skal bære kappe. Der ses ikke at være nogen som helst begrundelse herfor, hverken i sammenhæng med forbuddet eller isoleret.

Med venlig hilsen
Janne P. Rasmussen
Formand