

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet

Sendt pr. e-mail til: [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk) og [arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

København, den 30. januar 2017

### **Dommerfuldmægtigforeningens hørings svar vedrørende Transport-, Bygnings- og Boligministeriets udkast til Forslag til Lov om ændring af færdselsloven, j.nr. 2016-3152**

Opsummering af Dommerfuldmægtigforeningens høringsbrev:

- Dommerfuldmægtigforeningen har ingen kommentarer til de foreslåede ændringer af parkeringsreglerne.
- Forslaget om at oprette et privat klagenævn bygger på en udokumenteret og fejlagtig præmis om, at domstolenes behandling af parkeringssager er uoverskuelig, langsommelig og besværlig. Danmarks Domstole har Europas korteste sagsbehandlingstid og den højeste borgertillid, og særligt småsagerne, som parkeringssagerne er omfattet af, behandles hurtigt og nemt.
- Lovforslaget konkluderer, at et privat klagenævn giver en bedre retssikkerhed, uden nærmere dokumentation eller begrundelse for, at det er tilfældet. Det er heller ikke dokumenteret som påstået i forslaget, at frygten for en retssag får en utilfreds borger til alligevel at betale en parkeringsafgift.
- Danmarks Domstole er i færd med at indføre digital sagsbehandling, som vil gøre det nemt for borgeren at følge med i sin sag og se alle sagens dokumenter.
- Retssikkerheden ved domstolene er bedre end i et privat klagenævn.
- Domstolsbehandling er en hurtig, effektiv og omkostningslav proces, hvor borgeren kan præsentere sin sag mundtligt i retten med vejledning fra en dommer - modsat et klagenævn som behandler sager på skriftligt grundlag, hvilket er en tungere og mindre overskuelig proces for en borger end domstolenes småsagsproces. En skriftlig proces kan medføre, at borgeren ikke føler sig hørt.
- Dommerfuldmægtigforeningen synes, at det er positivt, at ministeriet undersøger, om der er plads til forbedringer på området, og foreningen deltager gerne i drøftelser af, om domstolene kan gøre mere for at gøre processen nemmere, mere gennemsigtig og mere forståelig for borgeren.

### **Præsentation af Dommerfuldmægtigforeningen**

Dommerfuldmægtigforeningens medlemmer består af dommerfuldmægtige, retsassessorer og øvrige akademikere ved Danmarks Domstole, der ikke er dommere.

Medlemmerne træffer afgørelse på lige fod med de udnævnte dommere og afslutter godt 30 % af landets straffesager og civile sager. Hvad angår småsager, som pt. er den proces, private parkeringsbøder behandles under, er det i meget høj grad foreningens medlemmer, der håndterer disse.

Derudover behandler foreningens medlemmer alle klager over parkeringsafgifter fra det offentlige, hvilket giver et bredt kendskab til sagstypen og borgernes oplevelser i sager om parkeringsafgifter.

Da foreningens medlemmer har stor erfaring med håndtering af sagerne, afgiver vi et høringsbrev, på trods af at foreningen ikke var omfattet af høringslisten.

### **Danmarks Domstole kan levere den hurtigste og mest tillidsvækkende proces**

Det er ikke, som det hedder i lovforslaget, en langsommelig og besværlig proces at få sin sag behandlet ved Danmarks Domstole.

Tværtimod viser alle undersøgelser, at Danmark er det land i Europa, hvor borgeren har størst tillid til domstolene og hvor sagerne behandles hurtigst.

Det kan man læse mere om i disse to korte artikler.

<http://www.domstol.dk/om/Nyheder/Pressemeddelelser/Pages/Tilliditopforsyvendegang.aspx>

<https://www.mm.dk/dommere/>

Med småsagsprocessen er der oven i købet skabt en billig vej til at gennemføre en retssag, hvor retten hjælper parterne med at forberede sagerne, og hvor det er lettere for privatpersoner og mindre erhvervsdrivende uden juridisk indsigt at forstå den mere simple sagsgang.

Derfor er det uforståeligt, at ministeriet konkluderer det modsatte.

### **Udgiften ved at starte en småsag kontra en klage ved et privat klagenævn**

Retsplejelovens indeholder i kapitel 39 regler om behandling af mindre krav. Hvis en borger ikke betaler en parkeringsafgift, er det parkeringsselskabet, der skal anlægge sagen ved domstolene. Det koster en retsafgift på 500 kr., som borgeren alene kommer til at betale, hvis han eller hun taber sagen.

Ved oprettelsen af et privat nævn, må det forventes, at borgeren skal betale et gebyr for at starte en sag, hvilket gør det private klagenævn til en mere besværlig proces for borgeren. Hvis man alligevel som borger skal finde pungen frem for at blive hørt i sin klage i et privat klagenævn, vil borgeren nok være mere tilbøjelig til bare at betale afgiften. Det kan således blive mere uoverskuelig for borgeren, når de selv skal samle klagepunkterne samme, udforme en klage og betale et gebyr. Det er altså samlet set en mere uoverskuelig proces end den nuværende.

Etableringen af et klagenævn for private parkeringsafgifter kan ikke forventes at lette den administrative byrde for borgeren sammenlignet med den nuværende domstolsprøvelse, hvor domstolene i en simpel proces, hjælper borgeren med at strukturere sin sag.

### **Myten om omkostningerne**

Vi hører ofte, at domstolsprocessen er meget dyr. Det er ganske enkelt ikke rigtigt. De samlede sagsomkostninger, borgeren risikerer at skulle betale, er meget begrænsede. Selvom parkeringsselskabet har en advokat eller tilsvarende repræsentant, vil retten ikke tilkende sagsomkostninger for forberedelsen, og sagsomkostninger for hovedforhandlingen kan – udover retsafgiften – højst blive på 1.500 kr. plus moms.

Kravet er allerede inden domstolsbehandlingen blevet forhøjet på grund af rykkergebyrer, renter og inkassogebyrer. Disse beløb er dog ikke en følge af rettens behandling af sagen. Hvis reglerne herom ikke ændres, vil disse beløb ikke være anderledes, hvis sagen behandles i et privat nævn.

### **Retssikkerheden i et domstolssystem og et privat klagenævn**

En stor fordel ved småsagsprocessen er, at der bliver holdt et indledende telefonmøde med borgeren og parkeringsselskabet, hvor sagen gennemgås, og borgeren nemt kan fortælle om sin sag og sine synspunkter. Det er en stor fordel særligt for borgere, som ikke er så gode til at formulere sig på skrift, at de kan fortælle om sagen og få rettens hjælp til at strukturere sine argumenter og beviser.

Vejledningen er ofte indgående og går langt i forhold til at forklare parterne om, hvordan sagen står, om det er hensigtsmæssigt for den ene eller den anden part at "opgive kampen". Vejledningen omfatter også hjælp til, om der er beviser, der kan hjælpe en i sagen.

Det giver en meget høj retssikkerhed for borgeren, som på det tidligst mulige tidspunkt bliver vejledt om sagen, lige som domstolene kan vejlede et privat parkeringsselskab om muligheden for at hæve en sag, hvis parkeringsafgiften ikke er rimelig.

Der er ved domstolene en mundtlig hovedforhandling af sagen – altså et møde hvor parterne under grundig vejledning fra dommeren, fortæller om deres syn på sagen og argumenterer for det ønskede resultat.

Ved private klagenævn vil der typisk være en ren skriftlig behandling, og borgeren uden stærke skriftlige evner vil stå dårlige end i det nuværende system. Dertil kommer, at det er vigtigt for borgeren at føle sig hørt i processen, og det er vores erfaring, at den mundtlige proces bidrager til dette.

Retssagen giver også adgang til ekstremt erfarne dommere, som er trænede i at mægle forlig, trænede i at få parter så som parkeringsselskaber til at opgive urimelige eller uhjemlede inkassoudgifter og trænede i at vejlede den usikre borger uden erfaring med retssager.

### **Symmetri mellem parkeringafgifter pålagt af det offentlige og private parkeringsselskaber**

På samme måde som det private parkeringsselskab skal sende sagen til retten ved uenighed, skal kommunen oversende borgerens klage til fogedretten, hvis borgeren er utilfreds med en parkeringsafgift, som kommunens parkeringsvagter har pålagt. Der er således en form for symmetri for de to afgiftstyper, hvor borgeren kan udtrykke sin utilfredshed over parkeringsafgiften, og hvor selskabet/myndigheden skal reagere ved at starte en sag ved retten.

Hvis der skabes et privat klagelæn, vil der for borgeren være en forvirrende forskel på, om man har fået en afgift på en privat parkeringsplads eller på en offentlig parkeringsplads. Det vil være en u hensigtsmæssig forskel set fra borgerens synspunkt.

Borgeren vil også være dårligere stillet, når det er denne, som skal starte en sag op og ikke selskabet.

### **Dommerfuldmægtigforeningen drøfter gerne forslag til forbedringer i den private parkeringsbranche**

Der kan uden tvivl skabes større borgertilfredshed med parkeringsselskaberne. I sin kontakt med borgerne hører Dommerfuldmægtigforeningens medlemmer særlig utilfredshed over borgerens manglende muligheder for at komme i kontakt med parkeringsselskaberne.

Der er også en oplevelse af, at reglerne for, hvordan der skal skiltes med parkeringsreglerne i et område, kan forbedres.

Foreningen indgår gerne i en dialog med ministeriet om dette.

Ministeriet kan – for at spare borgeren for potentielle fordyrende sagsskridt – skabe klare lovregler om, at de private parkeringsselskaber ikke må indlede en dyr inkassoproces, hvis de inden da har modtaget en klage over parkeringsafgiften. Det vil gøre den samlede sagsbehandlingstid kortere og processen nemmere og billigere i sidste ende for borgeren.

Foreningens deltager også gerne i en drøftelse med ministeriet om, hvorvidt der skal skabes yderligere regler for parkeringssager ved domstolene, som gør det endnu nemmere for borgeren at blive hørt ved klager over parkeringsafgifter.

På foreningens vegne,

Nina Palesa Bonde  
Formand  
Dommerfuldmægtigforeningen